Notes meetings Irthe Noordegraaf (AcasiaWater Institute)

* Met boeren praten belangrijk, kijken of er überhaupt besef is van de issue. Besef leeft niet dat er klimaatverandering is soms. ‘’droge jaren’’ als gewoon gezien, en met verzilting al helemaal een onbekend probleem (niet zichtbaar).
* Vaak wordt er van te voren aangenomen (ook door TUDelft), dat er een probleem heerst, maar het bestaan van het probleem an sich leeft al niet bij boeren [awareness / capacity?]
* Erg groot verschil in vooruitstrevendheid boeren, early-adopters, innovators, late-adopters (uit de boom kijken), laggards, et cetera. Zie: Rogers (2003). Dit heeft verder ook weer te maken met de personaliteit van boeren, de mentaliteit, psychologische factoren.
  + Waarde van adaptatiemaatregelen tegenover deze factoren.
* Wat Acasia ziet: met zoveel mogelijk mensen praten om zo tot afwegingen die tot beslissingen leiden te komen.
* Achterwege gelaten: wat komt vóór het praten/denken over innovaties, er zijn bepaalde maatregelen en contextuele factoren die belangrijk zijn. Denk bijvoorbeeld aan WaterBodemSturend (Harbers)
  + Nadenken over afwentelen publieke investeringen tegenover meer zelfredzaamheid boeren in huidig politiek klimaat. Hoe staat did tegenover de urgentie van boeren om aan adaptatie te doen?
* Beleid gaat te snel voor de boeren, terughoudender over innoveren.
* Onderdelen van ZoeteToekomst/ZoetOpZout specifiek om opschaling te stimuleren [is de
* omgeving daar wel ready voor?] Grote rol voor awareness en Kennis creëren om dit te versterken.
* Zelfs na natte periodes is verzilting nu een probleem, hoe breng je dit over?
* Boeren erg onder de indruk van de situatie, want dit is vrij nieuw voor velen van hen, dit staat tegenover de gebrekkige erkenning van het probleem. Acasia doet daarom (gratis) metingen op het land van de boeren om de problemen te laten zien.
* Verzilting is ingewikkeld, droogte minder. Ook Boeren onderstrepen dat kennisdeling nog niet goed gaat. [‘’Learning’’ belangrijk: Pahl Wostl, Gupta, de Koop, etc]
* Irthe: “Wat is je rol als organisatie om de sector of het land toekomstbestendiger te maken versus gewoon hier en daar een projectje doen in het kader van kennis en winst’’
  + Ook wij zitten in een bubbel
* Communicatie met boeren lastig, moet velen malen beter om handvaten te geven ter innovatie.
  + Hierbij komend: financiën en regeltjes lopen haaks.

Texel:

A picture containing outdoor, boat

Description automatically generated

A group of people sitting in a room

Description automatically generated with medium confidence

Wateropslag:

* Schoon: goed voor vergunningen
* Beter voor waterschap, want minder pompen, bemiddeling.
* Ziektekiemen dood dus ecologisch beter.

Boer comment: ‘’mooi verhaal, maar financieel heb ik nog niks gehoord’’

* Jouke: bezig met goedkoper en kostendekkender te maken, ondergrondse opslag ook veel volume dus goed.
* Volgende fase van het project in het kader van samenwerking en opschaling.

Acasia: deliverable aan geldschieters was opzetten watercooperaties (gedeeld wateropslag delen). Maar, is nieuwe werkingsvorm en moet dus geregeld en opgeschaald worden, maar acasia weet nog niet hoe. Ook niet hoe de kosten en baten verdeeld moeten worden [free-rider probleem]. Overbodig water zal dus verdeeld worden, maar dat moet ook gezamenlijk onderhouden worden en hoe regel je toe en uittreding bij dit soort innovaties?

Moet dus nog veel geleerd worden, zowel bij boeren als bij technologie provider. Je ziet wel stakeholder engagement in de zaal, iedereen is wel geinteresseerd, veel vragen, niet te kritisch, terughoudend maar wel interesse. Presentatie zelf wordt de harde data wel in eigen handen gehouden bij acasia. Veel focus op networkbuilding, dialoog starten en aanhouden zodat de innovatie kan worden verspreid, maar versterkt dat ook de adaptiviteit van de aanwezigen?

Vraag van boeren: hoe gaan we dit opschalen naar anderen, hoe gaan we dit regelen (wettelijk), en hoe gaan we samenwerken.

Ook belangrijk: waar stop de schaal? 5-10-30 boeren?

Leiderschap nog steeds niet duidelijk, bij wie ligt het probleem? Acasia positioneert zich als ondersteuning, niet als concrete leider. Waar komt het mandaat en verantwoording te liggen?

Boer: nog veel leren, ben nog terughoudend want ik wil me meer voorbereiden voor dit soort veranderingen op mijn perceel.

Past wel bij identiteit boeren: oplossen van problemen op eigen land (gezamenlijk?) onderdeel mentaliteit.

* Maar: duurzaamheid en klimaat zijn hier niet leidend, eerder zelfredzaamheid en business.
* Past duurzaamheid en adaptatie dan ook in dit (mentale) plaatje?

Leiderschap-support nodig, probleemsturing. Op het moment is dit nadelig, erg ‘’red je eigen hagje’’ gehalte van innovaties als deze is de sfeer.

Gezamenlijke oplossing, maar vereist nieuwe regels, hoe?

Awareness en kennis door open dagen als deze omhoog, erg fijn om fysieke constructie te zien en uitleg te krijgen over benodigdheden en kenmerken.

* Sociale/governance deel dus niet zo zeer levend bij de boer. Wél erg levend bij de businesses en organisaties, want denkende over kenmerken buiten fysieke installatie, duidelijker maken doelen, samenwerkingen versterken. Alhoewel boeren hier niet kritisch over zijn begonnen ze hier niet over.

Innovatie leeft in de zaal maar verschilt toch per persoon, adaptatie/duurzaamheid is hieraan wel ondergeschikt.

Sommige boeren ook politiek actief met dit soort problematiek.

Kwakernaak: “Boskoop innovatiever, maar dat komt door kleinschaliger gehalte, minder hectare’’. ‘’we moeten wel innoverenm, anders is het gewoon niet meer haalbaar in de toekomst’’.

Capaciteit tot duurzaaamheid/adaptatie lijkt omhoog te moeten zodat dat bij het plaatje van innvoeren an sich past. Adaptieve capaciteit dus omhoog naast de innovatieve capaciteit.

Boer: er is dus een netwerk nodig.

Governance om samenkomst adaptieve en innovatieve capaciteit te verhogen?